



## Tisztelt Miniszterelnöki Kabinetiroda!

A társadalmi egyeztetésre bocsátott, az állam működésének további egyszerűsítésével összefüggő törvénytervezetre, a munkavédelmi oktatás kérdésére vonatkozóan az alábbi észrevételeket teszem.

**A törvénytervezetnek a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvénynek a munkavédelmi oktatást érintő módosításával alapvetően – elvi és technikai okból - sem értek egyet az alábbi indokok alapján.**

**Az egyszerűsítés meglátásunk szerint nem eredményez a valóságban egyszerűsítést és ennek égisze alatt leront egy általánosan elfogadott munkavédelmi alapelvet.**

A munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló **89/391/EGK irányelv – Munkavédelmi „keretirányelv” 12. cikke szerint** a munkáltató kötelezettsége arról gondoskodni, hogy a munkavállaló megfelelő **oktatásban részesüljön**. Álláspontunk szerint az „megfelelő oktatásban részesülés” olyan aktív munkáltatói intézkedést, eljárást feltételez, amely alapján a munkáltató munkakör specifikus ismeretátadást végez, és meggyőződik arról is, hogy az ismereteket a munkavállaló valóban el is sajátította, valamint különleges helyzetben képes azt visszaidézni, és ennek megfelelően cselekedni is.

A jogharmonizáció eredményeképpen az Mvt. érintett 55. §-a maga is úgy szól, hogy „a munkáltatónak gondoskodni arról, hogy a **munkavállaló ..... elsajátítsa** és .. **rendelkezzen** a munkavégzés elméleti és gyakorlati ismereteivel...”

**Ez pedig a tervezet szerint „általános oktatási tematika” egyszerű átadásával nyilvánvalóan nem valósul meg.** Ráadásul az általános tematikával csak a munkába álláskori (a) pont), illetve a munkahely vagy munkakör megváltozásakor kötelező munkavédelmi oktatás (b) pont) váltható ki. Minden más esetben, így példának okáért munkabaleset bekövetkezését követően, vagy az időszakonként szükséges ismétlő oktatást (pl. védelmi tudatosság fenntartása) a munkáltatónak egyébként saját oktatási tematika és tananyag kidolgozása mellett meg kell tartania.

Az a jogalkotás előkészítője részéről vélhetően félreértés, amikor az oktatási tematika átadását írja elő, mivel munkavédelmi szakmai szemmel ez a kifejezés valóban csak egy felszínes bemutatása az oktatás tartalmának.

**Az oktatási tematika ráadásul nem oktatási tananyagot jelent, hanem a lényegét tekintve tartalomjegyzéket.** Ezért az oktatási anyag tartalomjegyzékének az igazolt átadása semmit nem igazol, azt pedig végképp nem, hogy az érintett a veszélyekre, ártalmakról az ismereteket ténylegesen meg is szerezte.



Vélhetően a jogalkotást előkészítő abból indult ki, hogy ha az oktatás megtörténte az oktatási tematika megjelölésével és résztvevő aláírásával tanúsítható (Mvt. 55. § (1) bek. d) pont), akkor ennek inverzeként elegendő a „tematika átadása” is. Amennyiben a munkavédelmi oktatás ezen szabálya mégis bekerülne az Mvt.-be, akkor legalább annyi módosítás legyen a szövegben, hogy ne a tematikát, hanem az oktatás teljes tananyagát kell átadni az érinettnek.

**Álláspontunk szerint egyébként rossz a miniszteri felhatalmazás is**, mert az Mvt. 88. § (4) bek. új ag) és ah) pontja „tevékenységekről, munkakörökről, álláshelyekről” (?), addig az Mvt. 55. § új (2a) bekezdése „munkáltatók” meghatározásáról szól.

Konföderációnk nem csak a munkavállalók méltányos bérezését, hanem a biztonságos, egészséget nem veszélyeztető feltételek biztosítását is a szociális partnerség részének tekinti, ezért fontosnak tartottuk, hogy a munkavédelmet érintő tervezett módosításokra is érdemi észrevételt tegyünk.

Budapest, 2023. augusztus 14.

Csóti Csaba  
elnök  
Szakszervezetek Együttműködési Fóruma